# Ændringsforslag til SFU’s vedtægter til LM 2018

Kære Landsmødedeltager,

Du sidder her med de rettidigt indkomne ændringsforslag til SFU’s vedtægter til behandling på årets landsmøde. Vedtægterne er SFU’s uden sidestykke vigtigste dokument. Derfor opfordrer vi til, at du tager dig god tid til at læse og forholde dig til forslagene. Det er også derfor, at SFU’s landsmøde nedsætter et helt udvalg – lovudvalget – til at udtale sig om vedtægterne. Vi vil her først gennemgå, hvad vedtægter overhovedet er for noget, samt hvad lovudvalget er. Bagefter vil vi give en introduktion til, hvordan dette dokument er bygget op, samt hvordan vi regner med, at behandlingen af forslagene vil foregå. Hvis du ved gennemlæsning har spørgsmål, kommentarer eller er uenig i noget lovudvalget har skrevet, gør du det hele meget nemmere ved straks at kontakte lovudvalget, så vi kan se, om det kan afklares, uden at vi skal bruge landsmødets tid på det. Du finder vores kontaktoplysninger i dette dokument.

Vedtægterne er SFU’s grundlov. De beskriver helt grundlæggende, hvordan organisationen hænger sammen. Det vil sige hvem der kan være medlem, hvem der bestemmer hvad og hvor meget, hvem der har ret til at repræsentere SFU og ikke mindst hvilke rettigheder og pligter man har som medlem af organisationen, herunder indflydelse via landsmøde, lokalafdeling, landsledelse og andre organer. Vedtægterne er hævet over alle andre interne forhold i SFU. Selv landsmødet er underlagt vedtægterne. I yderste konsekvens kan formuleringer i vedtægterne danne grundlag for domsafsigelser ved danske retsinstanser, omkring interne forhold i organisationen. Det er således ikke kun retningslinjer der fremgår af vedtægterne, det er regler som skal kunne og vil blive fortolket knivskarpt. Det stiller nogle helt centrale krav til dels hvad og dels hvordan man skriver ting i vedtægterne. Og netop derfor har man et lovudvalg.

Lovudvalgets vigtigste opgave i forbindelse med landsmødet er beskrevet i vedtægternes §24, stk. 2. Groft sagt betyder den, at lovudvalget gennemser de indkomne ændringsforslag og sørger for at de bliver fremstillet forståeligt. Endvidere kan lovudvalget anbefale (indstille) landsmødet om forslaget skal vedtages eller ej. Lovudvalgets indstillinger er baseret på en vedtægtsmæssig vurdering af forslaget, ikke på vores egne politiske holdninger til de foreslåede ændringer.

Mere præcist gør vi følgende:

* Angiver vores bemærkninger til forslaget, herunder om vi mener, at forslaget har nogle konsekvenser, som ikke fremgår eksplicit af forslaget eller dets motivation – eller om der fremgår konsekvenser, som reelt ikke vil være der. Hertil hører om forslaget må vurderes at ændre meget radikalt på den måde vi gør tingene på i dag. Vigtigst kommer vi nogle steder med anbefalinger om hvad diskussionen af et forslag bør handle om og forholde sig til.
* Anbefaler en anden formulering af forslaget, hvis vi finder at den foreslåede formulering er upræcis eller ikke rammer ”tonen” i vedtægter.
* Endeligt kommer vi til nogle forslag med indstillinger. Vi indstiller typisk til forkastelse hvis forslaget forsøger at løse politiske uenigheder med paragraffer, frem for afstemninger, hvis forslaget i praksis ikke bidrager med noget nyt til vedtægterne, men blot øger tekstmængden, eller hvis forslaget vurderes at skade organisationens almene interesse. Tilsvarende indstiller vi kun ting til vedtagelse, hvis vi vurderer at de er i organisationens almene interesse, frem for at være et blandt flere synspunkter i en politisk uenighed.

Med ønsket om et godt landsmøde

SFU’s lovudvalg,

Laila Lauridsen - lailalauridsen@hotmail.com

Carl Valentin - carlvalentin92@gmail.com

Andreas Albertsen – andreas.albertsen@gmail.com

## ÆF1: Ændring af SFU’s formålsparagraf

|  |  |
| --- | --- |
| I §2 slettes: “§2 SFU's formål er at virke i ungdommen, på parlamentariske såvel som udenomsparlamentariske måder, for et socialistisk samfund med demokrati, solidaritet og bæredygtighed som bærende værdier. SFU arbejder på et marxistisk idégrundlag, der er inspireret af feminismen. SFU arbejder på både lokalt, nationalt, europæisk og internationalt plan.” | Og erstattes med:“§2 SFU's formål er at virke i ungdommen, på parlamentariske såvel som udenomsparlamentariske måder, for et socialistisk samfund med demokrati, solidaritet og bæredygtighed som bærende værdier. SFU arbejder på et marxistisk og feministisk idégrundlag. SFU arbejder på både lokalt, nationalt, europæisk og internationalt plan.” |

Motivation 1:

Vi mener, at feminismen er ligeså vigtig som marxismen, og derfor skal vi huske den i alle vores foretagender. Forslaget her vil ligestille den marxistiske og den feministiske kamp og analyse. Feminismen skal ikke bare være noget, vi lader os inspirere af og kigger til en gang imellem, men en analyse, der danner grundlag for al vores arbejde og alle vores kampe.

Stillere 1:

Christian Bak og Kira Marie Peter Hansen

Motivation 2:

Forslaget ændrer måden hvorpå vi beskriver SFU’s idegrundlag. Det ændres fra at være et marxistisk idegrundlag, der er inspireret af feminismen, til at være et marxistisk og feministisk idegrundlag. Vi ønsker at ændre denne formulering, således at SFU bliver en organisation der har et feministisk idegrundlag, og ikke blot et idegrundlag, der er inspireret at feminismen. Vi ser idag SFU som en feministisk organisation, og det bør vores formålsparagraf afspejle.

Stillere 2:

Gitte Velling, SFU Frederiksberg, Kasper Gubi Hald, SFU , Sofie Lippert, SFU Århus

**Lovudvalgets bemærkninger:**

Forslaget er en ændring er SFU’s formålsparagraf, denne beskriver, hvad vi arbejder for, hvilken analyse, der ligger bag, samt hvordan vi arbejder. Forslaget vil ændre formuleringen om SFUs idegrundlag.

Både den nuværende tekst og forslaget mener, at SFU skal have et idegrundlag, der bygger på marxisme og feminisme, men der er forskel i forholdet mellem de to.

I den nuværende formulering vurderer lovudvalget, at der er en rangordning af de to analyseredskaber, således at marxismen er den mest grundlæggende. Marxismen var også en del af SFU’s idégrundlag før feminismen. Det er dog ikke lovudvalgets vurdering, at feminismen bare er “noget, vi lader os inspirere af og kigger til en gang imellem” (citat i motivation 1) - hverken i praksis eller i formuleringen i denne paragraf. Feminismen er derimod en inkorporeret del af SFU’s idégrundlag og bør tages med i alle analyser.

I den nuværende formulering laves en binding mellem marxismen og feminismen. Intentionen har været at tydeliggøre, både hvilket marxistisk og hvilket feministisk idegrundlag, der er tale om, og at de to hænger sammen. Dette taler sig ind i en diskussion i SFU om, hvilken type feminister SFU er, hvor man tidligere har ønsket at tage afstand fra nogle typer af feminister bl.a. ved at fremhæve, at den feministisk analyse ikke kunne løsrives fra analysen af de økonomiske forhold i samfundet. Derudover viser koblingen, at man går imod tidligere tiders marxisme, der ikke nødvendigvis var særlig feministisk anlagt.

Uanset hvilken formulering, der vælges, vurderer lovudvalget, at formuleringen giver plads til, at SFU er en feministisk organisation.

Lovudvalget er enige i begge motivationers pointe om, at der med forslaget sker en fuldstændig sideordning af de to begreber. Men derudover fjerner ændringsforslaget de bindinger, der ligger i koblingen, og gør således analyseredskaberne bredere.

Lovudvalget har været i tvivl om, hvorvidt forslaget skulle læses som, at SFU har ét idegrundlag, der er marxistisk og feministisk, eller har to idégrundlag: et marxistisk og et feministisk. Det er aldrig hensigtsmæssigt, når vedtægter kan tolkes på flere forskellige måder. Lovudvalget anbefaler derfor, at følgende formulering behandles, således at der ikke kan opstå tvivl om, at SFU arbejder på ét samlet idégrundlag:

|  |  |
| --- | --- |
| I §2 slettes: “SFU's formål er at virke i ungdommen, på parlamentariske såvel som udenomsparlamentariske måder, for et socialistisk samfund med demokrati, solidaritet og bæredygtighed som bærende værdier. SFU arbejder på et marxistisk idégrundlag, der er inspireret af feminismen. SFU arbejder på både lokalt, nationalt, europæisk og internationalt plan.” | Og erstattes med:“SFU's formål er at virke i ungdommen, på parlamentariske såvel som udenomsparlamentariske måder, for et socialistisk samfund med demokrati, solidaritet og bæredygtighed som bærende værdier. SFU arbejder på et idegrundlag, der er marxistisk og feministisk. SFU arbejder på både lokalt, nationalt, europæisk og internationalt plan.” |

**Lovudvalgets indstilling:**

Lovudvalget har ingen indstilling til forslaget, men anbefaler landsmødet at diskutere forslaget grundigt, da det handler om SFU’s formål og dermed kernen i SFU. Særligt bør landsmødet forholde sig til rangeringen af de to analyseredskaber, samt i hvilken grad de skal kobles sammen. Ændringsforslaget skal vedtages med ⅔-flertal jf. § 26 stk 1.

## ÆF2: Ændringer af regler for støttemedlemskab

|  |  |
| --- | --- |
| I §5 stk. 2 slettes:“Enhver der er fyldt 30 år kan opnå støttemedlemskab af SFU hvis vedkommende opfylder punkterne i stk. 1. Støttemedlemmer har ikke medlemsrettigheder i SFU. Landsmødet kan dog tildele et støttemedlem valgbarhed.” | Og erstattes af:“Enhver der er fyldt 30 år kan opnå støttemedlemskab af SFU, uagtet om vedkommende opfylder punkterne i stk 1. Støttemedlemmer har ikke medlemsrettigheder i SFU. Landsmødet kan dog tildele et støttemedlem valgbarhed.” |

Motivation:

Forslaget ændre måden vi SFU ser på vores støttemedlemmer. Det vedrører KUN støttemedlemmer over 30 år, der ikke har medlemsrettigheder i SFU.

Forslaget fritager støttemedlemmer over 30 år, for at overholde de regler som ordinære medlemmer med medlemsrettigheder skal overholde. Forslaget vil således gøre, at ikke støttemedlemmer ikke længere vil skulle 1) tilslutte sig SFU’s formål (jf. §2) og anerkender SFU’s vedtægter og principprogram. 2) gerne må være medlem af konkurrerende parti eller partilignende organisation (dvs. andre end SF) 3) gerne må være med i en med LO-, FTF- eller AC-forbund konkurrerende fagforening.

Støttemedlemmer er ikke nødvendigvis SF’ere. Der er mange mennesker, der har haft gode oplevelser i SFU som unge, og som fortsat gerne vil støtte den organisation de voksede op i, selvom deres politiske ståsted i dag er et andet. Vi mener at folk skal have lov at støtte SFU, alene fordi de holder af organisationen - også selvom de ikke er enige med os i dag.

SFU betyder utroligt meget for os, der er en del af organisationen. Men den betyder også meget for folk, der har været en del af SFU. Det kan man mærke, hver eneste gang man møder et tidligere medlem. Derfor bør alle tidligere medlemmer og folk, der i øvrigt vil støtte sfu have lov - uanset at de er politisk enige med os.

Støttemedlemmer kan af landsmødet bliver tildelt valgbarhed. Det her forslag vil betyde, at medlemmer af gule fagforeninger eller andre partier i princippet kan blive tildelt valgbarhed i SFU - hvis de er over 30 år. MEN - det er landsmødet, der skal gøre det. Det vil sige, at landsmødet - SFU’s højeste myndighed - altid vil kunne vælge, at et støttemedlem ikke kan tildeles valgbarhed, hvis vedkommende ønsker det.

Traditionelt set har støttemedlemmer der er blevet tildelt valgbarhed været tidligere SFU’ere, der er 30 eller 31 år, som fx er blevet valgt til dirigent på landsmødet.

Stillere:

Gitte Velling, SFU Frederiksberg, Kasper Gubi Hald

**Lovudvalgets bemærkninger:**

Lovudvalget mener, at forslaget ændrer afgørende på den måde, man ser på støttemedlemmer. De går fra at være personer, der støtter SFU’s formål og principper, til at være personer, der blot støtter SFU økonomisk, som dog kan tildeles medlemsrettigheder. I dag står det enhver frit for at give donationer til SFU, hvorimod enhver ikke kan være støttemedlem. Støttemedlemmer er i dag ikke en klub for folk med en fælles fortid som SFU’ere (der findes flere andre steder). Dette særlige træk ved det nuværende syn på støttemedlemmer ses også i, at tidligere medlemmer, der er under 30, ikke kan være støttemedlemmer. Det er altså ikke en klub for folk, der engang havde sympati med SFU, men for folk, der er blevet for gamle til at være ordinære medlemmer, men som alligevel støtter op om vores organisations politiske virke.

Lovudvalget mener, at spørgsmålet om, hvordan man skal se på støttemedlemmer, er en relevant diskussion at tage. Og ønsker man at fjerne de forpligtelser, der er i dag om at støtte op om SFU’s formål og principper, bør i så fald overveje, om begrebet ‘medlem’ stadig er det rigtige.

Lovudvalget er dog meget skeptisk over for, at forslaget giver mulighed for at tildele medlemsrettigheder til personer, der ikke støtter SFU’s formål eller på anden vis ikke opfylder de andre punkter i § 5 stk 1. Motivationen noterer, at landsmødet jo blot kan lade være at tildele medlemsrettigheder til personer, der ikke er enige i SFU’s formål, men dette udelukker ikke, at et støttemedlem efter at have fået tildelt sådanne rettigheder gør eller siger ting, der burde føre til at støttemedlemskabet annulleres. Eftersom støttemedlemskab i dag hviler på, at personen opfylder disse kriterier, er der i dag mulighed for at fratage et støttemedlem dette medlemskab og eventuelt tildelte medlemsrettigheder. Man kan under den nye formulering ikke smide støttemedlemmer ud for at udtale sig klart i strid med SFU’s politiske grundlag eller melde sig ind i Alternativet eller Krifa.

En opklaring i forhold til motivationen er derudover, at præcedens for at tildele støttemedlemmer medlemsrettigheder ikke handler om dirigenter på landsmødet, men derimod om de noget vigtigere lovudvalgsmedlemmer. Her har formen været, at landsmødet er blevet forelagt personens navn og har tildelt medlemsrettigheder alene på baggrund af dette, selvom store dele af landsmødet ikke kender personen. Dette bidrager yderligere til lovudvalgets skepsis over for, at forslaget åbner for muligheden for at give medlemsrettigheder til et støttemedlem, der ikk støtter SFU’s formål og principper.

**Lovudvalgets indstilling:**

Lovudvalget indstiller forslaget til forkastelse på baggrund af kombinationen af at kunne få tildelt medlemsrettigheder og ikke at støtte SFU’s formål. Ændringsforslaget kan kun vedtages med ⅔-flertal jf. § 26 stk 1.

## ÆF3: Præcisering af, hvem der kan kræve ekstraordinært landsmøde indkaldt

|  |  |
| --- | --- |
| I §10 stk. 4 slettes:“Ekstraordinært landsmøde kan kræves indkaldt af en femtedel af SFU’s lokalafdelinger eller et flertal af landsledelsen.” | Og erstattes af:“Ekstraordinært landsmøde kan kræves indkaldt af en femtedel af SFU’s dokumenterede lokalafdelinger, der får kontingent udbetalt fra landsorganisationen eller et flertal af landsledelsen.” |

Motivation:

Forslaget her ændre reglerne for hvem der kan indkalde til ekstraordinært landsmøde. På nuværende tidspunkt skal en femtedel af det samlede antal SFU lokalafdelinger blive enige. Det er dog en udfordring reelt set. SFU har nemlig en række - virkeligt mange - lokalafdelinger, som der ikke er nogen medlemmer i. Det er gamle afdelinger som ikke er blevet lukket. Det betyder, at der i dag skal mange flere afdelinger til for at indkalde et ekstraordinært landsmøde end det er tiltænkt i vedtægterne. Det her forslag ændre det så ledes, at det kun er de afdelinger, hvori der faktisk er en form for aktivitet, der tæller med i regnestykket, når man skal finde ud af, hvor mange afdelinger, der skal til at indkalde til et ekstraordinært landsmøde.

Stillere:

Gitte Velling, SFU Frederiksberg, Kasper Gubi Hald

**Lovudvalgets bemærkninger:**

Lovudvalget forstår intentionen i forslaget. Det skal være tydeligt, hvem der har mulighed for at kræve et ekstraordinært landsmøde indkaldt, og hvor meget der kræves for at kunne dette. Vi deler vurderingen af, at det i dag kræver ⅕-del af alle afdelinger, også de der kun eksisterer administrativt. Vi har også forståelse for, at det kan være problematisk.

Lovudvalget mener dog, at forslaget skaber et større problem, end det løser, da det indskriver DUF-begrebet “dokumenterede afdelinger”. Det er ikke ønskeligt, at spørgsmålet om, hvem der kan indkalde ekstraordinært landsmøde, afhænger af regler i en anden organisation, her DUF. Reglerne for dokumentation af afdelinger ændres jævnligt og i fald man ville indskrive dette er det uklart, om det er dokumenteret i sidste år, sidste kvartal eller det nuværende år.

Lovudvalget anbefaler, at landsmødet i stedet behandler følgende formulering, da den sikrer tydelighed om, hvad en afdeling er, således at afdelinger, der kun eksisterer administrativt ikke tælles med. Samtidig undgår formuleringen den uklarhed, der opstår ved at kæde det sammen med DUF- aktivitet. Det være sig både uklarhed om, hvad der skal til, for at afdelingen tælles med i det samlede antal og uklarhed om, hvornår afdelingen skal leve op til dette krav.

|  |  |
| --- | --- |
| I §10 stk. 4 slettes:“Ekstraordinært landsmøde kan kræves indkaldt af en femtedel af SFU’s lokalafdelinger eller et flertal af landsledelsen.” | Og erstattes af:“Ekstraordinært landsmøde kan kræves indkaldt af en femtedel af de SFU-lokalafdelinger, hvor mindst ét medlem har betalt kontingent i det foregående år eller af et flertal af landsledelsen” |

**Lovudvalgets indstilling:**

Lovudvalget indstiller sin egen formulering til vedtagelse.

## ÆF4: Forslag om et landsmødevalgt forretningsudvalg

|  |  |
| --- | --- |
| I § 11 stk 3“Landsmødet vælger ved en samlet afstemning 14 landsledelsesmedlemmer og ved tre adskilte, men samtidige, afstemninger, én landsformand, én landssekretær og én landskasserer. SFU’s landsformand kan vælge at bruge titlen landsformand, landsforkvinde eller landsforperson” | Tilføjes det understregede, så stykket lyder“Landsmødet vælger ved en samlet afstemning 14 landsledelsesmedlemmer og ved tre adskilte, men samtidige, afstemninger, én landsformand, én landssekretær og én landskasserer. Efter disse afstemninger, vælger landsmødet et forretningsudvalg. Udvalget består af 9 medlemmer , hvor landsformand, landssekretær og landskasserer er fødte medlemmer. De resterende 6 medlemmer vælges blandt opstillede, der enten netop er valgt til landsledelsen på landsmødet eller i deres distriktSFU’s landsformand kan vælge at bruge titlen landsformand, landsforkvinde eller landsforperson” |

Som konsekvens af forslaget slettes §13 stk 1 “Landsledelsen sammensætter et forretningsudvalg på 9 medlemmer. Landsformand, landssekretær og landskasserer er fødte medlemmer. De resterende 6 medlemmer vælges af Landsledelsen fra dens midte.” Og §13 får overskriften “Forretningsudvalget”

Motivation:

Forretningsudvalget er et lille, men ret magtfuldt udvalg i SFU. Det tager har myndighed til at træffe beslutninger mellem landsledelses møderne i SFU. Og udvalget mødes normalvis hver anden uge. Forretningsudvalget træffer mange af de endelige beslutninger om store aktiviteter i SFU. Det vil fx ofte være forretningsudvalget der godkender en endelig national sfu-kampagne herunder aktiviteter, økonomi og teksten på flyeren - det kunne også være det endelige program til et træf eller til politisk festival. Det er også forretningsudvalget der kan tage beslutninger om at frikøbe ekstra sfu’ere til en kontingentindsats eller en biltur. Herudover er det forretningsudvalget, der udarbejder dagsordenerne til ledelsesmøderne - hvilket giver udvalget en stor magt ift at definere, hvad der tages beslutninger om.

Grunden til at vi forklarer alt det her, er også grunden til at vi stiller dette forslag. Det er nemlig ikke alle SFU’ere der helt ved hvem forretningsudvalget er og hvad de laver.

Vi ønsker med dette forslag at forretningsudvalget skal vælges på landsmødet. Det gør vi for at skabe større synlighed og gennemsigtighed omkring hvem forretningsudvalget er.

Når man har en organisation, hvor folk vælges til at repræsentere andre er det en vigtig del af demokratiet, at de valgte så at sige kan stilles til ansvar for deres beslutninger.

Derfor er det vigtigt, at folk ved hvem der sidder i forretningsudvalget - på den måde ved man hvem man skal gå til, hvis man ønsker at få noget på et møde. Man ved også hvem man skal brokke sig til, hvis der er noget, som bliver besluttet, som man er uenig i ;)

En anden grund til at vi stiller det her forslag er, at flere skal være med til at vælge forretningsudvalget. Forretningsudvalget har mulighed for at træffe nogle meget afgørende beslutninger for SFU som organisation. Derfor er det vigtigt, at det ikke blot er ledelsen der vælger forretningsudvalget - men alle medlemmer af organisationen.

Der har tidligere været en del mystik forbundet med forretningsudvalget - primært fordi det har været uklart, hvilke beslutninger der blev truffet hvor, og hvem der havde truffet beslutningerne. Der har i perioder skabt mistillid mellem dele af ledelsen og forretningsudvalget. Den mistillid er dette forslag et forsøg på at overkomme. Når man siger, at landsmødet skal vælge forretningsudvalget skaber det nemlig mulighed for at man får talt om, hvad forretningsudvalget faktisk laver og hvem af ens kammerater, der vil være gode til at lave netop det.

Vi har diskuteret det her forslag med folk omkring os. Og et af de argumenter mod det her forslag, som vi ofte har mødt, er at det bliver sværere for medlemmer, der ikke er gode på talerstolen, at blive valgt til forretningsudvalget.

Vi anerkender fuldt ud denne kritik - for det er problematisk. Folk, der er gode til at tale for sig, har bedre chancer for at bliver valgt på landsmødet. Og det vil påvirke forretningsudvalget.

Vi ser ikke en løsning på denne kritik, men stiller forslaget alligevel - fordi vi vurdere at vores argumenter om åbenhed og demokrati vejer højere for os.

DISCLAIMER: Det er vigtigt for os at understrege at dette forslag IKKE ændre forretningsudvalgets rolle eller sammensætning. Det giver HVERKEN forretningsudvalget mere eller mindre magt. Alle de formuleringer, der er i vedtægterne om forretningsudvalget vil fortsat stå ved magt og disse bliver på ingen måde ændret af at valgformen for forretningsudvalget ændres. Forretningsudvalget vil FORSAT kunne få indsuppleret medlemmer på ledelsesmøderne.

Der er ingen formuleringer i vedtægterne, der gør at et udvalg valgt på landsmødet får større magt, mere indflydelse eller højere anseelse i organisationen. Dette forslag ændre KUN hvordan udvalget vælges.

Stillere:

Gitte Velling, SFU Frederiksberg, Kasper Gubi Hald

**Lovudvalgets bemærkninger:**

Lovudvalget vurderer, at forslaget vil ændre på forretningsudvalgets rolle i organisationen og vil derfor bruge lidt tid på at forklare, hvilken rolle forretningsudvalget i dag har, inden vi kommer med bemærkningerne til forslaget.

Vedtægterne er meget kortfattede om forretningsudvalgets rolle, men ligesom at landsmødet vælger en landsledelse til at føre landsmødets beslutninger ud i livet og træffe afgørelser mellem landsmøderne, kan man sige, at landsledelsen vælger et forretningsudvalg til at føre dens beslutninger ud i livet og træffe afgørelser mellem møderne. Det er vigtigt for lovudvalget at slå fast, at forretningsudvalget kun har den magt, som landsledelsen tildeler det jf. § 13, stk 3:

*“Forretningernes fordeling mellem landsledelsen, forretningsudvalget, landsformand, landssekretær og landskasserer, afgøres af landsledelsen.”*

Om udvalget skal have meget eller lidt magt afgøres derfor af landsledelsen, og det har varieret meget gennem årene. Det er vigtig at få sagt, at hvis der i dag er en uhensigtsmæssigt fordeling i denne arbejdsdeling, så ændres denne ikke automatisk ved at ændre, hvilket forum der sammensætter forretningsudvalget.

Netop fordi vedtægterne skriver så lidt om forretningsudvalget, må lovudvalget også udtale, at vi er uenige i motivationens disclaimer. Vi vurderer, at et forretningsudvalg, der vælges på landsmødet, vil have større legitimitet til at træffe flere beslutninger, fordi de har et stærkere mandat i ryggen end ved et indirekte valg. Vi vurderer desuden, at et forretningsudvalg, der sammensættes af landsmødet, kan se anderledes ud end et forretningsudvalg, der sammensættes af landsledelsen. Det skyldes en række forhold:

* Som forslagsstillere selv nævner, betyder de opstilledes talegaver mere i et stort forum, hvor færre kender alle opstillede.
* Man kan forvente, at personer, der sidder med synlige opgaver, får bedre valg end de, der sidder med usynlige arbejdsopgaver. Det er en udfordring, der tidligere er diskuteret i landsledelsen, og som må forventes at blive større i et større forum, hvor færre kender alle opstillede. Synlige opgaver kan fx være at arrangere kurser, hvorimod det faglige arbejde fx ofte har været mere usynligt.
* Traditionelt har landsledelsen i sin sammensætning af forretningsudvalget kunne tage en lang række hensyn. Herunder geografiske hensyn, hensyn til sammensætningen af kompetencer og hensynet til, at det kan være godt at have forskellige erfaringer i et forretningsudvalg. Et forretningsudvalg sammensat af landsmødet vil givetvis ikke være formet under sådanne hensyn.
* Forslaget rejser et spørgsmål om, hvem forretningsudvalget skal afspejle; skal det afspejle landsmødet eller landsledelsen? I den forbindelse er en ikke-beskrevet konsekvens af forslaget, at afdelinger og distrikter med mange medlemmer får større indflydelse på forretningsudvalget, hvis det vælges på landsmødet, fordi de typisk fylder mere på landsmødet, hvorimod mindre distrikter har en relativ større stemme i landsledelsen gennem deres distriktssekretærer.

Lovudvalget har også en mere praktisk kommentar: Med et valg mere på landsmødet vil landsmødets program alt andet lige blive mere presset. Det gælder i endnu højere grad, hvis man også vil prioritere tid til en god proces, hvor de, der er valgt til landsledelsen, ikke får en fordel frem for distriktssekretærer, der stiller op og ikke lige har været promoveret gennem det første valg. Endvidere kan man forestille sig, at det, at forretningsudvalget vælges på landsmødet, kan skabe mere fokus på de kandidater til landsledelsen, der også stiller op til forretningsudvalget. Man kan således forestille sig, at den ekstra eksponering vil give de FU-opstillede en fordel til valget af landsledelse.

Derudover vil vi gøre opmærksom på, at selvom paragraffen om indsupplering ikke ændres, vil der være en ændring alligevel. I dag er det sådan, at hvis der skiftes ud i forretningsudvalget, vælger landsledelsen et nyt medlem. Det kan fx ske hvis en distriktssekretær stopper, eller hvis en person tager orlov fra landsledelsen. Ændringsforslaget medfører, at det forum, der vælger et nyt medlem i forretningsudvalget, er et andet end det, der vælger forretningsudvalget i første omgang.

**Lovudvalgets indstilling:**
Lovudvalget mener, at dette er en omfattende ændring af SFU’s demokratiske struktur og landsmødet bør overveje særdeles grundigt. Herunder bør landsmødet overveje, hvilken rolle forretningsudvalget skal have, og hvordan en sammensætning på landsmødet vil ændre, hvem der bliver valgt.

Lovudvalget indstiller forslaget til forkastelse, da lovudvalget vurderer, at forslaget jf. motivationen forsøger at løse politiske og organisatoriske uenigheder gennem vedtægterne.

## ÆF5: Lovudvalgets opgaver

|  |  |
| --- | --- |
| I §11 stk. 13 slettes:“Landsmødet vælger et lovudvalg på tre personer, der ikke samtidig har sæde i Landsledelsen. Lovudvalget kan inddrages i vedtægtsmæssige spørgsmål af medlemmer af SFU” | Og erstattes af:“Landsmødet vælger et lovudvalg på tre personer, der ikke samtidig har sæde i landsledelsen. Lovudvalget kan inddrages i vedtægtsmæssige, formalia eller forretningsordensmæssige spørgsmål af medlemmer af SFU” |

Motivation:

Lovudvalget har idag en meget formel rolle. Med dette forslag, åbnes der for, at lovudvalget kan hjælpe i mindre problemstillinger end hvis det når helt til vedtægts-nivau. Lovudvalget er ressourcepersoner i SFU, og det er vigtigt at vi som medlemmer kan trække på deres viden og rådgivning, også i mindre sager.

Stillere:

Gitte Velling SFU Frederiksberg og Kasper Gubi Hald

**Lovudvalgets bemærkninger:**

Forslagsstillere ønsker at udvide, hvilke spørgsmål lovudvalget kan inddrages i. Lovudvalget vurderer dog, at de nævnte tilføjelser - formalia og forretningsmæssige spørgsmål - allerede er mulige at inddrage lovudvalget i, da det er underområder af vedtægtsmæssige spørgsmål. Derfor bør man overveje om det er gavnligt for forståelsen at tilføje punkterne, eller om det blot bidrager til at gøre vedtægterne længere.

Selvom lovudvalget allerede i dag kan inddrages i spørgsmål om formalia og forretningsordener, mener lovudvalget dog samtidig, at der ved ikke at skrive dem ind i vedtægterne fastholdes en præcedens om, at lovudvalget hovedsageligt inddrages i de store spørgsmål og ikke i mindre uenigheder om fx forretningsordener, der ofte vil være af politisk karakter og ikke af vedtægtsmæssig karakter.

**Lovudvalgets indstilling:**

Lovudvalget indstiller forslaget til forkastelse, da lovudvalget mener tilføjelsen allerede er dækket ind af den nuværende formulering.

## ÆF6: Forældelsesfrist på papirer

|  |  |
| --- | --- |
| I §11 stk. 16“På politikområder, der ikke beskrives i de senest vedtagne programmer, er tidligere vedtagelser gældende.” | Tilføjes det understregede så stykket lyder“På politikområder, der ikke beskrives i de senest vedtagne programmer, er tidligere vedtagelser gældende. Dog forfalder programmer efter 6 år.” |

Motivation:

I SFU har vi vedtagen politik om sovjetunionen og berlinmuren, der stadig er glædende. Vi har nemlig ikke vedtaget ny politik om hverken sovjetunionen eller berlinmuren efter at disse holdt op med at eksistere. Det er konsekvensen af, at politik i SFU altid er gældende indtil man vedtager noget nyt.

Vi har endda gældende vedtagen politik, som vi ikke kan finde. Ja du læste rigtigt. Vi har programmer fra 90’erne som ikke er blevet gemt og arkiveret - og står der noget i dem, som vi ikke siden har vedtaget en holdning til - ja så er den politik stadig gældende, selvom programmet er gået tabt.

SFU er en politisk ungdomsorganisation. En generation af medlemmer, varer derfor ganske få år - og netop derfor ændre organisationen sig utroligt meget. Da vi vedtog principprogram sidste gang, var vi ca 25% i en fuld landsmødesal, der havde været tilstede da principprogrammet før blev vedtaget. Der var netop 6 år mellem de to principprogrammer. Og det nuværende principprogram tegner en meget anderledes organisation, end det tidligere gjorde. Det er derfor vigtigt, at vi jævnligt tager vores politik op til overvejelse, fordi den ellers ikke afspejler vores ungdomsorganisation.

En valid kritik af dette forslag er, at det giver siddende landsledelser og landsformænd mere magt. De har nemlig større mulighed for at definere sfu’s politk, da der ikke vil være politik, der er ændre end 6 år, der vil være gældende. De kan derfor vedtage ny politik i ledelsen eller sætte dagsorden på disse områder i pressen. Det er der både fordele og ulemper ved.

Men det er i vores optik bedre end alternativet - nemlig at mennesker, der forlængst har forladt vores organisation, skal være dem, der har magten over politikken, fordi de vedtog den på et landsmøde tilbage i starten af 00’erne.

Dette forslag er vores opfordring til, at vi tager et opgør med, at politik skal være gældende til evig tid, det bør i stedet forfalde efter en årrække, således at vi ikke har politik, som ingen kan huske og som organisationen er vokset fra.

Stillere:

Gitte Velling SFU Frederiksberg, Kasper Gubi Hald SFU

**Lovudvalgets bemærkninger:**

Forslaget vil sætte en forældelsesfrist på politikpapirer. Lovudvalget vil starte med at understrege, at dette ikke gælder principprogrammet jf. Vedtægternes §4.

Forslagsstillere beskriver, hvordan SFU har politik, som stadig gælder selvom ingen kan finde papirerne. Det er principielt rigtigt, men i praksis vil sådanne vedtagelser ikke være noget værd eller have nogen betydning, da politik, man ikke ved man har, er ligegyldig. Overordnet er det lovudvalgets opfattelse, at problemet med politikpapirer, der ikke længere giver mening, men fastholdes på grund af paragraffen, er forsvindende lille, bl.a. fordi de store politikområder behandles hyppigt.

Forslagsstillerne opridser fordelene ved at lave en forældelsesfrist, hovedsageligt at SFU’s politik formes af de, der er aktive. I forlængelse heraf at forslaget vil have den konsekvens, at landsmødet overgiver magt til landsledelsen og landsformanden i de tilfælde, hvor politik forældes inden man har vedtaget ny politik.

Lovudvalget mener derudover, at forslaget har følgende konsekvenser, som landsmødet bør forholde sig til i debatten:

* At det vil være et arbejde i at holde styr på, hvornår papirer udløber og sørge for, at der vedtages ny politik på områderne. En udløbsdato risikerer at skabe en forpligtelse i organisationen på at genvedtage politik, som ingen ønsker at ændre.
* At der er en lang række aktuelle begivenheder SFU udvikler politik på, der aldrig bliver opdateret, fx syn på finanskrisen, Irakkrigen og velfærdsdemonstrationerne i ‘06 og ‘07. SFU vil ikke længere have en holdning til disse, hvis papirerne udløber, men omvendt giver det ikke nødvendigvis mening at bruge tid på at vedtage ny politik om disse emner.

**Lovudvalgets indstilling:**

Lovudvalget har ingen indstilling til forslaget. Forslaget har fordele og ulemper, og landsmødet bør afveje disse over for hinanden.

## ÆF7: Landsledelsens kontrol med forretningsudvalgets forretningsorden

|  |  |
| --- | --- |
| I §13 stk 4“Forretningsudvalget fastsætter selv sin forretningsorden.” | Tilføjes det understregede så stykket lyder“Forretningsudvalget fastsætter selv sin forretningsorden. Landsledelsen kan dog altid behandle og vedtage ændringer til denne forretningsorden.” |

Motivation:

Forretningsudvalget skal selvfølgelig i udgangspunktet selv behandle sin forretningsorden. Der er dog også elementer af deres forretningsorden, som har Landsledelsens interesse. Det gælder særligt varsler til mødeindkaldelser, bilagsudsending, referatudsending, referatpraksis, fastsættelse af dagsordenen og muligheden for ekstraordinære FU-møder. Dette er elementer af Forretningsudvalgets forretningsorden, der vedrører Landsledelsens evne til at udøve demokratisk kontrol med Forretningsudvalget. Derfor bør Landsledelsen have muligheden for at sætte rammerne for sin egen kontrol med Forretningsudvalget.

Stillere:

Søren Nørgaard

**Lovudvalgets bemærkninger:**

En forretningsorden er de interne spilleregler for et demokratisk forum. Som regel vedtages forretningsordenen af forummet selv, fordi personerne heri har størst indblik i, hvilke regler der virker samt er de, der hovedsageligt påvirkes af reglerne.

For forretningsudvalgets vedkommende påvirkes andre instanser, bl.a. Landsledelsen og diverse udvalg, dog også af deres beslutninger. Det kombineret med, at forretningsudvalget er valgt af landsledelsen og løbende står til ansvar over for landsledelsen gør at det kan give mening, at landsledelsen kan påvirke forretningsordenen for forretningsudvalget.

Vedtages forslaget kræver det selvfølgelig en ansvarligt LL, der ikke misbruger sin magt. Det er vigtigt, at LL ikke pålægger FU urealistiske eller uhensigtsmæssige begrænsninger, der i realiteten hindrer FU i at udføre det arbejde, det er pålagt af samme landsledelse.

**Lovudvalgets indstilling:**

Lovudvalget har ingen indstilling til forslaget. Det har fordele og ulemper, og landsmødet bør derfor afveje disse.

## ÆF8: Mulighed for mistillidsvotum til forretningsudvalget

|  |  |
| --- | --- |
| Ny §13 stk 5[Pt. ingen tekst] | “Mistillidsvotum til Forretningsudvalget kan fremsættes i Landsledelsen af ethvert medlem af Landsledelsen. Mistillidsvotum kan kun stilles til et samlet forretningsudvalg og afgøres ved simpelt flertal. I tilfælde af mistillid foretages nyvalg til udvalget, genvalg kan finde sted.”  |

Motivation:

I SFU har vi i forvejen nedskrevne procedurer for at stille mistillid til både Daglig Ledelse og Landsledelsen. Der findes dog ingen retningslinjer for mistillid til Forretningsudvalget. Det skaber en uklarhed om proceduren. Først og fremmest en uklarhed om hvorvidt man overhovedet kan stille mistillid. For det andet en uklarhed over hvor det skal behandles og hvem der kan stille det. For det tredje en uklarhed om hvorvidt, der kræves kvalificeret eller simpelt flertal (LL og DL har forskellige krav), og for det fjerde en uklarhed om hvorvidt mistillid behandles samlet til hele udvalget eller til det enkelte medlem af forretningsudvalget(LL og DL er også forskellige på dette punkt). Forslaget vil rette op på dette ved at indskrive en procedure.

Faren ved den nuværende uklarhed er at proceduren skal besluttes den dag hvor nogen fremsætter et mistillidsvotum. Det vil åbne for at uklarheden omkring procedurer bliver anvendt taktisk til at sikre bestemte interesser i organisationen. Et sådant forløb vil skade organisationen og vores medlemsdemokrati. Derfor dette forslag.

Stillere:

Søren Nørgaard

**Lovudvalgets bemærkninger:**

Lovudvalget mener grundlæggende, at det er fornuftigt at have en sådan procedure. I fald landsmødet vil indskrive en procedure, skal det overveje, om der skal være nogle begrænsninger på, i hvilke tilfælde der kan stilles mistillid (landssekretær og landskasserer kan kun afsættes af landsledelsen ved “grov forsømmelighed og uansvarlighed”), det skal overveje, om det skal kræve almindeligt eller kvalificeret flertal (landssekretær og landskasserer kan kun afsættes med ⅔-flertal), og det skal overveje, om det er til enkelte medlemmer eller til hele forretningsudvalget, et mistillidsvotum kan stilles.

Lovudvalget finder forslagets formulering mest i tråd med den praksis, der findes andre steder i vedtægterne samt er præcedens i andre sammenhænge:

* Da forretningsudvalgets opgave er at føre landsledelsens beslutninger ud i livet, giver det mening at landsledelsen har vide rammer til at sammensætte et nyt forretningsudvalg, hvis der ikke længere er tillid til at forretningsudvalget handler i overensstemmelse med landsledelsens ønsker.
* Da forretningsudvalget er valgt af samme organ, som kan stille et mistillidvotum, giver det mening at der kun kræves almindeligt flertal. Det kendes fra forretningsordenen på landsmødet, hvor dirigenterne også kan væltes med almindeligt flertal. Landssekretær og landskasserer er valgt af et andet forum, landsmødet, og det giver derfor mening at der er særlig skarpe bindinger på, hvornår disse kan væltes af landsmødet.
* De steder i vores organisation, hvor der kan stilles mistillid er det til hele organet, igen ved dirigenter på landsmødet og ved ekstraordinært landsmøde med nyvalg af landsledelsen. Den praksis giver mening at fastholde i dette forslag. At landssekretær og landskasserer kan væltes separat handler om at de vælges separat samt at de kun kan væltes ved grov forsømmelighed og uansvarlighed inden for deres eget område.

Som ved alle andre muligheder for mistillid bør en ansvarlig organisation selvfølgelig overveje fordele og ulemper ved at stille et sådant, bl.a. Den diskontinuitet, der kan opstå. Men lovudvalget mener i tråd med forslagsstiller at det er vigtigere med klare regler, hvis en situation opstår, hvor der er så stor mistillid at landsledelse og forretningsudvalg ikke kan arbejde sammen.

Hvis ÆF4 vedtages, foreslår lovudvalget, at landsmødet tager stilling til dette justerede ændringsforslag. Begrundelsen herfor er, at det med vedtagelsen af ÆF4 bliver landsmødet, der vælger forretningsudvalget. I den situation vurderer lovudvalget at det bør kræve mere end blot et almindeligt flertal i landsledelsen at fremtvinge et nyvalg til forretningsudvalget. Det vil give forretningsudvalget samme vedtægtsmæssige beskyttelse som landssekretæren og landskassereren.

|  |  |
| --- | --- |
| Ny §13 stk 5[Pt. ingen tekst] | “Mistillidsvotum til Forretningsudvalget kan fremsættes i Landsledelsen af ethvert medlem af Landsledelsen. Mistillidsvotum kan kun stilles til et samlet forretningsudvalg og afgøres ved ⅔-flertal. I tilfælde af mistillid foretages nyvalg til udvalget, genvalg kan finde sted.”  |

**Lovudvalgets indstilling:**
Lovudvalget indstiller forslaget til vedtagelse

## ÆF9: Ændringer i tegningsretten

|  |  |
| --- | --- |
| I §19 stk 1, slettes det understregede“SFU’s økonomiske anliggender tegnes af landskassereren og landsformanden. Forretningsudvalget kan meddele prokura til medlemmer af daglig ledelse, ansatte med økonomi-opgaver og i særlige tilfælde et andet medlem af organisationen” | Så stykket lyder“SFU’s økonomiske anliggender tegnes af landskassereren. Forretningsudvalget kan meddele prokura til medlemmer af daglig ledelse, ansatte med økonomi-opgaver og i særlige tilfælde et andet medlem af organisationen” |

Motivation:

Den todelte tegningsret gør arbejdet med større aftaler samt samarbejdet med Arbejdernes Landsbank væsentligt mere besværligt, end det burde være.

Et konkret eksempel er, at vi i år kun undtagelsesvist har fået lov af banken til at have et dankort. De varslede, at vi skulle ændre tegningsretten, hvis vi i fremtiden ønsker at have et dankort. Derfor foreslår vi, at ændre den økonomiske tegningsret, således at den kun tilfalder landskassereren.

Stillere:

Victor Ottosen, Jacob Klivager Vestergaard, Esther Elmegaard Bæk

**Lovudvalgets bemærkninger:**
Lovudvalget vil starte med at understrege at de følgende bemærkninger drejer sig om landskassererposten generelt og ikke den nuværende landskasserer. Vedtægter skal ikke kun fungere når man har en velfungerende organisation og tillidsvalgte, men også i situationer, hvor det ikke er tilfældet.

Vi finder at den nuværende formulering indeholder en sikkerhed for SFU’s organisation. Den betyder at der skal to personer ind over vigtige beslutninger, og det giver en tryghed og en sikkerhed mod en enkeltpersons (fejl)disposition eller snyd. Der findes historiske eksempler fra andre organisationer, hvor enkeltpersoners personlige dispositioner har haft betydelige negative økonomiske konsekvenser. Den delte tegningsret er fx det, der gør, at SFU’s landskasserer ikke alene kan sælge SFU’s bygninger på Blegdamsvej.

Lovudvalget finder derudover, at det er sundt at store økonomiske dispositioner ikke kan træffes af en enkelt person. Vi har således en frygt for at det at give tegningsretten til en person betyder at det daglige ansvar for, at økonomien er sund, glider over på en enkeltperson, frem for at være et mere kollektivt ansvar i daglig ledelse.

Lovudvalget forstår at der kan være praktiske problemer forbundet med den nuværende ordning, og vil opfordre til dialog med Arbejdernes Landsbank om en løsning, der ikke indebærer, at SFU skal ændre vedtægter. Det kunne være en anden type hævekort, en anden bank eller lignende. Det er vigtigt at SFU’s vedtægter afspejler, hvilken organisation vi gerne vil have og ikke hvilken organisation virksomheder ønsker vi har, selvom det måske er bøvlet for dem.

Lovudvalget vil i øvrigt gøre opmærksom på, at vi til denne indstilling har søgt input hos kritisk revision samt en jurist for at kunne give så gode bemærkninger som muligt, da emnet ligger på grænsen af vores viden.

**Lovudvalgetse indstilling:**
Lovudvalget indstiller forslaget til forkastelse.